

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	7 269	99,15	7 595	97,86	8 013	98,51
ГВЭ-9	52	0,71	55	0,71	51	0,63

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3 608	49,42	3 795	49,97	4 020	50,17
Мужской	3 692	50,58	3 800	50,03	3 993	49,83

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	5 375	73,9	5 628	74,10	5 969	74,49
2.	Обучающиеся лицеев	919	12,6	963	12,68	997	12,44
3.	Обучающиеся гимназий	469	6,5	450	5,92	530	6,61
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ – интернатов	430	5,9	487	6,41	450	5,62
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	76	1,0	67	0,88	67	0,84

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2025 году, как и на протяжении последних лет, наблюдалась тенденция к увеличению количества участников экзамена по русскому языку, что связано с увеличением контингента обучающихся в региональной системе образования. По сравнению с 2024 годом количество выпускников текущего года (ВТГ), сдававших экзамен по русскому языку, увеличилось на 6,06% (341 человек).

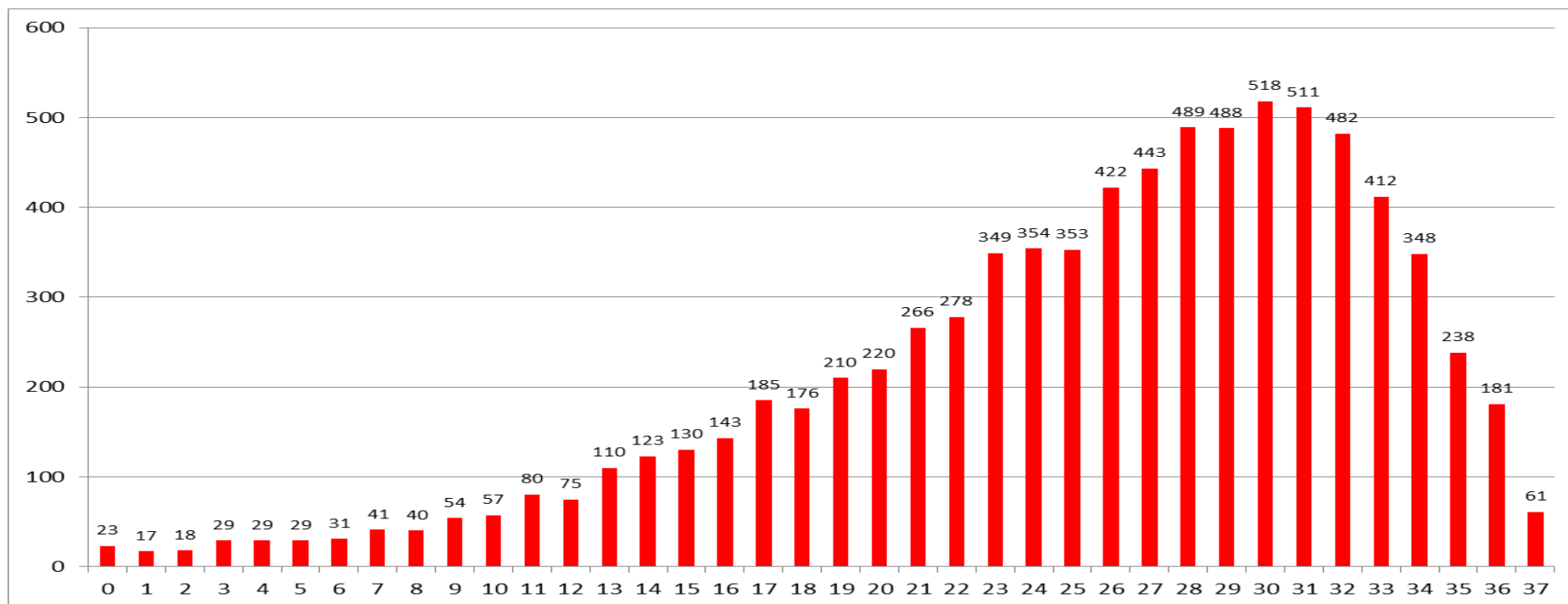
Категорийный состав участников ОГЭ соотносится с видовым разнообразием системы общего образования Республики Марий Эл: основной контингент участников ОГЭ по русскому языку составляют выпускники средних общеобразовательных школ (74,49% от общего количества участников ОГЭ), выпускники лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов составляют примерно 19% (2023 г. - 19,1%, 2024 г. - 18,6%, 2025 – 19,05%), выпускники основных общеобразовательных школ и школ-интернатов, как правило, расположенных в сельской местности и поселках городского типа, - не более 5,62%, при небольшой динамике снижения роста в 2025 г. (2023 г. - 5,9%, 2024 г. – 6,41%). Доля выпускников вечерних/ открытых сменных общеобразовательных школ составляет примерно 1%, количественные изменения незначительны.

Таким образом, процентное соотношение категорийного состава участников ОГЭ не претерпело существенных изменений в 2025 году, а увеличение роста участников ОГЭ по русскому языку обусловлено демографической ситуацией в республике.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	282	3,9	895	11,78	756	9,43
«3»	1 886	25,9	2 421	31,88	3 354	41,86

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	2 934	40,4	2 477	32,61	2 825	35,26
«5»	2 167	29,8	1 802	23,73	1 078	13,45

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участн иков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Волжский район	218	22	10,09	80	36,70	69	31,65	47	21,56
2.	Горномарийский район	228	33	14,47	124	54,39	45	19,74	26	11,40
3.	Звениговский район	498	81	16,27	242	48,59	140	28,11	35	7,03
4.	Килемарский район	103	19	18,45	41	39,81	36	34,95	7	6,80
5.	Куженерский район	144	21	14,58	68	47,22	47	32,64	8	5,56
6.	Мари-Турекский район	193	17	8,81	86	44,56	72	37,31	18	9,33
7.	Медведевский район	991	104	10,49	452	45,61	327	33,00	108	10,90
8.	Моркинский район	349	51	14,61	161	46,13	108	30,95	29	8,31
9.	Новоторъяльский район	137	20	14,60	60	43,80	45	32,85	12	8,76
10.	Оршанский район	139	16	11,51	76	54,68	34	24,46	13	9,35
11.	Параньгинский район	150	17	11,33	61	40,67	53	35,33	19	12,67
12.	Сернурский район	263	24	9,13	122	46,39	83	31,56	34	12,93
13.	Советский район	329	34	10,33	142	43,16	108	32,83	45	13,68
14.	Юринский район	62	10	16,13	27	43,55	19	30,65	6	9,68
15.	г. Волжск	652	68	10,43	302	46,32	219	33,59	63	9,66
16.	г. Йошкар-Ола	3 272	196	5,99	1 170	35,76	1 326	40,53	580	17,73
17.	г. Козьмодемьянск	285	23	8,07	140	49,12	94	32,98	28	9,82

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	14,89	45,20	33,86	11,04	44,90	90,10
2.	Обучающиеся лицеев	2,00	25,38	46,44	26,18	72,62	97,99
3.	Обучающиеся гимназий	3,77	34,15	40,19	21,89	62,08	96,23
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ - интернатов	20,22	43,78	26,89	9,11	36,00	79,78
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	50,75	37,31	10,45	1,49	11,94	49,25

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Шойшудумарская основная общеобразовательная школа"	-	91,67	100,00
2.	ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат"	-	88,10	100,00
3.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей-интернат п. Ургакш"	-	81,25	100,00
4.	МОУ "Лицей № 11"	-	83,18	100,00

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им. Иштриковой Т.В."	-	100,00	100,00
6.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей им. М.В. Ломоносова"	-	88,16	100,00
7.	ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский"	-	81,54	100,00
8.	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"	-	96,25	100,00
9.	ГБПОУ РМЭ "Колледж культуры и искусств имени И.С. Палантая"	-	91,67	100,00
10.	Лицей "Инфотех"	-	88,89	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Троицко-Посадская ООШ"	72,73	0,00	27,27
2.	МОУ "Исменецкая средняя общеобразовательная школа"	38,46	15,38	61,54
3.	ГБОУ Республики Марий Эл "Звениговская санаторная школа-интернат"	38,46	7,69	61,54
4.	МОУ "О(С)Ш"	60,87	13,04	39,13
5.	МКОУ "Вечерняя школа № 4 г. Йошкар-Олы"	45,45	11,36	54,55

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Анализируя представленные таблицы,⁶ можно отметить повышение качества результатов участников ОГЭ по русскому языку в 2024 году по сравнению с прошлым годом. Отметку «2» по основному дню основного периода получили 9,43% (показатели по сравнению с 2024 годом улучшились на 2,35%), количество «3» - 41,86% (показатели по сравнению с 2024 годом снизились на 10%), количество отметок «4» - 35,26% (показатели по сравнению с 2024 годом улучшились на 2,65%) и «5» - 13,45% (показатели по сравнению с 2024 годом снизились на 10%). Таким образом, по сравнению с прошлым годом наблюдается тенденция понижения доли обучающихся, не преодолевших минимальный порог по русскому языку по итогам экзаменационного периода (2024 г. – 11,78%, 2025 – 9,43%) при сохранении соотношения результатов выпускников из разных видов образовательных организаций.

По-прежнему самый высокий процент качества по итогам экзамена в лицеях и (72,62%), а также в гимназиях (62,08%), при этом в республиканской сети образовательных организаций он составляет 100%. Это традиционно связывают как с ранней профилизацией и высокой мотивацией обучающихся, так и с высоким квалификационным цензом и стабильностью кадрового состава в образовательных организациях этого вида.

Вместе с тем качество обучения (свыше 58% получивших отметки «4» и «5») по результатам ОГЭ по русскому языку демонстрируют и учащиеся общеобразовательных организаций города Йошкар-Олы и Волжского района (53%), и при этом в Килемарском районе по основному дню основного периода более 18 % выпускников не смогли преодолеть минимальный порог по русскому языку, как и в Звениговском и Юринском районах (более 16 %).

В перечне ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку в 2025 году - учащиеся 10 образовательных организаций из 4 муниципальных районов и городских округов. Лидируют среди них в последние три года выпускники ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им. Иштриковой Т.В." (уровень качества обучения составляет 100 %, доля получивших отметку «2» и «3» - 0%) и ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат" (уровень качества обучения составляет 96 %, доля получивших отметку «2» - 0%).

В доле отличников от 33 до 37 баллов получили 1078 участников ОГЭ, или 13,45% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку, максимальные 37 тестовых балла в 2025 году набрал 61 человек, или менее 1%.

В перечне ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по русскому языку (в которых доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения: 72,73% и более, а доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения: 0%) – учащиеся МБОУ "Троицко-Посадская ООШ" Горномарийского района. Также низкие показатели имеют МОУ

⁶ Данные представлены по основному дню основного периода проведения ГИА-9

"Исменецкая средняя общеобразовательная школа» и ГБОУ Республики Марий Эл "Звениговская санаторная школа-интернат" Звениговского района, МОУ "О(С)Ш" г. Волжска и МКОУ "Вечерняя школа № 4 г. Йошкар-Олы".

В целом результаты экзаменов показывают, что в Республике Марий Эл сложилась система обучения русскому языку, обеспечивающая реализацию системно-деятельностного подхода при формировании лингвистической компетенции обучающегося, однако по-прежнему часть заданий КИМ ОГЭ вызывает затруднения и выполняется с ошибками.

Таким образом, результаты ОГЭ по русскому языку в 2024-2025 учебном году в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена прошлых лет в республике, но вместе с тем показывают тенденцию к снижению качества обучения, но при этом наблюдается уменьшение неудовлетворительных оценок. Повышение качества образования по русскому языку потребует реализации дополнительных мер по решению вопросов содержательного и технологического обеспечения адресной поддержки участников ОГЭ по русскому языку, имеющих разные уровни подготовки, взаимосвязанных с комплексом психолого-педагогических условий по повышению мотивации обучающихся к учению.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и с учетом федеральной образовательной программы основного общего образования по русскому языку.⁸

Использованные на территории Республики Марий Эл варианты КИМ ОГЭ по русскому языку соответствовали демоверсии 2024-2025 учебного года. В соответствии со спецификацией КИМ состоит из трех частей и включает в себя 13 заданий различных типов:

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом как на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня; задание на соответствие.

Задание	Проверяемые в соответствии со спецификацией КИМ ОГЭ 2024 года элементы содержания	Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ
Задание 2	Синтаксический анализ (грамматическая основа). Формирование навыков проведения синтаксического анализа предложения, а также	Опознавание основных единиц синтаксиса. Синтаксический анализ простого и сложного

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»

	многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение грамматической основы.	предложений.
<i>Задание 3</i>	Синтаксический анализ предложений (характеристика предложений). Распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи.	Опознавание основных единиц синтаксиса. Синтаксический анализ простого и сложного предложений.
<i>Задание 4</i>	Пунктуационный анализ предложений (установление соответствий). Овладение основными нормами литературного языка; применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Пунктуационный анализ предложения. Применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании
<i>Задание 5</i>	Пунктуационный анализ (предложение). Овладение основными нормами литературного языка; применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Пунктуационный анализ предложения. Применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании
<i>Задание 6</i>	Орфографический анализ слов. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии	Орфографический анализ. Владение основными нормами литературного языка

	интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.	
<i>Задание 7</i>	Орфографический анализ слов (орфограммы в тексте). Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.	Орфографический анализ. Владение основными нормами литературного языка
<i>Задание 8</i>	Грамматические (морфологические) нормы	Основные грамматические, морфологические нормы русского языка.
<i>Задание 9</i>	Грамматическая синонимия словосочетаний. Формирование навыков проведения синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании.	Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным.
<i>Задание 10</i>	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: умение письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.	Анализ содержания текста. Адекватное понимание содержания текста. Умение отвечать на вопросы по содержанию текста.
<i>Задание 11</i>	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись,	Анализ средств выразительности (метафора, сравнение, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы)

	эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.	
<i>Задание 12</i>	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов.	Лексический анализ. Определение лексического значения слова, фразеологизма, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу диагностики и оценки уровня владения участниками экзаменационной работы орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Экзаменационная работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки), языковую компетенцию обучающихся, связанную с соблюдением языковых норм: лексических, грамматических, орфографических, пунктуационных, стилистических; коммуникативную компетенцию, предусматривающую владение обучающимися продуктивными навыками речевой деятельности; культуроведческую – осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста						
ИК1	Содержание изложения	Б	86,44	44,78	83,24	96,27	99,86
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	86,45	45,50	83,14	96,25	99,77
ИК3	Логичность речи	Б	73,24	27,25	65,16	86,16	96,80
2	Синтаксический анализ предложений	Б	65,66	23,68	55,37	77,31	96,57
3	Синтаксический анализ предложений	Б	62,77	22,75	53,55	72,53	93,97
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	67,04	21,69	58,41	78,83	94,81
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	59,65	15,61	46,12	74,34	94,16
6	Орфографический анализ слов	Б	53,56	13,76	43,83	62,87	87,38
7	Орфографический анализ слов	Б	66,24	27,65	58,23	76,28	91,93
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	70,78	33,60	62,76	81,03	94,99
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	78,00	47,35	72,93	85,31	96,10

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

10	Смысловой анализ текста	Б	74,60	29,63	69,08	84,78	96,66
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	73,23	26,98	64,10	87,08	97,77
12	Лексический анализ слова	Б	80,77	36,90	75,61	91,79	98,70
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт						
C1K1	Наличие обоснованного ответа	Б	91,83	45,24	93,29	99,43	100,00
C2K1	Понимание смысла фрагмента текста						
C3K1	Наличие обоснованного ответа						
C1K2	Наличие примеров	Б	84,08	28,40	82,37	95,28	99,07
C2K2	Наличие примеров						
C3K2	Наличие примеров						
C1K3	Логичность речи	Б	78,94	23,81	74,58	91,73	97,63
C2K3							
C3K3							
C1K4	Композиционная стройность	Б	88,03	33,73	87,90	98,27	99,72
C2K4							
C3K4							
	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого						
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	50,82	9,30	32,68	69,01	88,68
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	32,01	3,84	14,55	44,31	73,90
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	63,45	21,83	53,77	75,78	90,45
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	58,75	18,61	48,57	70,41	88,06
ФК1	Фактическая точность речи	Б	87,31	42,86	86,70	95,82	98,05

Таблица 2-10

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	2	0	76,32	44,63	22,69	3,43
2.		1	23,68	55,37	77,31	96,57
3.	3	0	77,25	46,45	27,47	6,03
4.		1	22,75	53,55	72,53	93,97
5.	4	0	78,31	41,59	21,17	5,19
6.		1	21,69	58,41	78,83	94,81
7.	5	0	84,39	53,88	25,66	5,84
8.		1	15,61	46,12	74,34	94,16
9.	6	0	86,24	56,17	37,13	12,62
10.		1	13,76	43,83	62,87	87,38
11.	7	0	72,35	41,77	23,72	8,07
12.		1	27,65	58,23	76,28	91,93
13.	8	0	66,40	37,24	18,97	5,01
14.		1	33,60	62,76	81,03	94,99
15.	9	0	52,65	27,07	14,69	3,90
16.		1	47,35	72,93	85,31	96,10
17.	10	0	70,37	30,92	15,22	3,34
18.		1	29,63	69,08	84,78	96,66
19.	11	0	73,02	35,90	12,92	2,23
20.		1	26,98	64,10	87,08	97,77
21.	12	0	63,10	24,39	8,21	1,30
22.		1	36,90	75,61	91,79	98,70

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
23.	ИК1	0	29,50	3,82	0,50	-
24.		1	51,46	25,88	6,48	0,28
25.		2	19,05	70,30	93,03	99,72
26.	ИК2	0	29,50	3,88	0,50	-
27.		1	50,00	25,97	6,51	0,46
28.		2	20,50	70,16	92,99	99,54
29.	ИК3	0	55,42	13,12	2,51	0,28
30.		1	34,66	43,44	22,65	5,84
31.		2	9,92	43,44	74,83	93,88
32.	СК1	0	54,76	6,71	0,57	-
33.		1	45,24	93,29	99,43	100,00
34.	СК2	0	50,66	6,11	0,21	-
35.		1	22,62	7,42	1,84	0,19
36.		2	17,59	19,71	9,84	2,41
37.		3	9,13	66,76	88,11	97,40
38.	СК3	0	59,79	7,81	0,35	-
39.		1	32,80	35,21	15,82	4,73
40.		2	7,41	56,98	83,82	95,27
41.	СК4	0	66,27	12,10	1,73	0,28
42.		1	33,73	87,90	98,27	99,72
43.	ГК1	0	76,98	34,53	1,95	0,09
44.		1	18,78	36,70	15,72	1,21
45.		2	3,57	24,99	55,68	31,26

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
46.		3	0,66	3,79	26,65	67,44
47.	ГК2	0	89,02	65,38	18,23	0,74
48.		1	10,45	26,15	37,42	11,50
49.		2	0,53	7,90	37,56	53,06
50.		3	-	0,57	6,80	34,69
51.	ГК3	0	48,81	6,44	0,39	-
52.		1	37,30	33,66	7,61	0,93
53.		2	13,49	52,06	56,28	26,81
54.		3	0,40	7,84	35,72	72,26
55.	ГК4	0	54,37	9,30	0,46	-
56.		1	35,71	41,29	14,23	1,48
57.		2	9,66	43,80	58,94	32,84
58.		3	0,26	5,61	26,37	65,68
59.	ФК1	0	57,14	13,30	4,18	1,95
60.		1	42,86	86,70	95,82	98,05

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой части. Изложение.

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию. Форма сжатого изложения проверяет также комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (ИК1, ИК2, ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: умение правильно выделить главную информацию исходного текста; умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; умение цельно, связно, последовательно изложить содержание. Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2025 году в целом были подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года по-прежнему стабильно высоки.

Большинство участников ОГЭ умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание. Сказалась большая работа педагогов в подготовке обучающихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был сложен для восприятия выпускников, так как содержал сложные культурологические понятия. Поэтому процент выполнения этого задания по критерию ИК1 в 2025 году остается на высоком уровне (86,44%), но чуть ниже по сравнению с прошлым 2024 годом (88,43%).

Хорошие показатели выполнения задания по критерию ИК2 - «Сжатие исходного текста». Небольшой объем исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия. И эти умения продемонстрировали 88,45% учеников, что на 3,78% ниже, чем в 2024 году. Необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то, что по данному критерию результаты остаются высокими.

73,24% обучающихся в среднем справились с критерием «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», что на 7,4% ниже по сравнению с предыдущим годом же. Участники ОГЭ путают причину и следствие, целое и частное, то есть испытывают трудности в логике построения текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) можно считать удовлетворительными, стабильными.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий третьей части. Сочинение – рассуждение.

Это задание предполагает проверку навыка создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществления письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдения на письме норм современного русского литературного языка. Это задание – альтернативное.

Выпускники при написании сочинения выбирают темы 13.3 и 13.2, поскольку они более доступны девятиклассникам.

Тема 13.1 – сочинение-рассуждение представляет собой ответ на вопрос на лингвистическую тему, оно предполагает наличие глубоких знаний, аналитических умений, чтобы на теоретическом уровне осветить поставленный вопрос. Подобное задание выбирают мотивированные на лингвистическую работу дети.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или ответить на поставленный вопрос, давать комментарий (91,83% по критерию СК1, что выше на 1,6% по сравнению с прошлогодними показателями).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Но, как правило, школьники вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Аргументом может быть только такой пример, который соответствует поставленному вопросу (84,08 % успешности по критерию СК2).

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои

высказывания 78,94% обучающихся. Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам для продолжения обучения.

Хочется отметить высокий процент выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4) – 88,03%, что говорит об успешном усвоении девятиклассниками композиции текста-рассуждения.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой и третьей части. Практическая грамотность.

По результатам ОГЭ 2025 года следует отметить в целом снижение уровня практической грамотности обучающихся.

50, 82% выпускников владеют орфографическими нормами, что на 4,76% ниже показателей критерия ГК1 в 2024 году.

32,01% девятиклассников освоили пунктуационные нормы, что на 11,81 % ниже в сопоставлении с аналогичными показателями 2024 года.

Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: правописание безударных гласных в корне слова, безударных личных окончаний глаголов, изменяемые приставки, правописание суффиксов глаголов и причастий, НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

Чаще всего допускаются ошибки при обособлении второстепенных членов предложения, вводных конструкций. При подготовке к экзамену следует обратить особое внимание на знаки препинания в сложных предложениях.

63,45% девятиклассников владеют грамматическими нормами, что на 3,34% меньше, чем в прошлом году, а 58,75% выпускников - речевыми нормами. Показатели по этому критерию снизились на 17, 48%. Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным и причастным оборотом. Также большие затруднения у обучающихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости слов.

Участникам ОГЭ на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями, однако у выпускников 9 классов нет достаточно сформированного навыка использования словаря. Необходимо на уроках уделить должное внимание этому виду работы.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и с учетом федеральной образовательной программы основного общего образования по русскому языку имеет **базовый уровень** (см. таблицу 2-9). Тестовые задания №№ 2-12 имеют в среднем показания выполнения 50% и более.

Наименьший показатель выполнения имеет **задание 6** «Орфографический анализ слов» - 53,56% от общего числа выполнявших. С этим заданием непосредственно связана практическая грамотность учащихся (критерий ГК1- 50,82%).

о Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и с учетом федеральной образовательной программы основного общего образования по русскому языку в соответствии с таблицей 2-9 не имеют маркировки повышенного и высокого уровня.

– Прочие задания

Несмотря на то, что **задания 4 и 5** «Пунктуационный анализ предложений» имеют средний уровень выполнения задания 67,04% и 59,65 % соответственно, связанный с ними критерий ГК2 имеет низкий показатель - 32,01 %, что свидетельствует о недостаточном усвоении пунктуационных правил учащимися и неумении использовать их на практике.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В Республике Марий Эл участники ОГЭ по русскому языку неплохо справились с тестовой частью экзаменационной работы 2025 года, что доказывает процент решаемости заданий базового уровня сложности.

Так, все 11 заданий решены с результатами в диапазоне 53,56% – 80,77%.

Задание 2 (решаемость 65,66%) – синтаксический анализ предложений. Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что ошибки допущены при определении грамматической основы в ее полном объеме.

34,34% обучающихся имеют представление о грамматической основе, но не овладели материалом на понятийном уровне. Возможные способы выражения подлежащего и сказуемого – это темы программы по русскому языку 8 класса, поэтому частью выпускников они, непрочно усвоенные, забываются к концу 9 класса. Данное задание (синтаксический анализ предложения) должно отрабатываться в течение обоих предэкзаменационных лет.

Задание 3 «синтаксический анализ» (62,77%) предполагает опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; распознавание простого и сложного предложений; выделение средств связи между частями сложного предложения. Обучающиеся должны знать отличия сложносочиненных предложений от сложноподчиненных в зависимости от союзов, соединяющих простые предложения в их составе; иметь представление о группах сочинительных союзов и выполняемых ими функциях; понимать, что сочинительные союзы могут связывать как однородные члены, так и простые предложения в составе сложносочиненного; знать, что такое сложноподчиненное, бессоюзное предложение и каково его строение.

Повышение уровня результатов обусловлено отработыванием у обучающихся навыка проведения синтаксического анализа. Задание предполагает комплексное применение знаний, полученных по разделу «Синтаксис». Для успешного выполнения задания необходим практический навык определения простого и сложного предложения, простого осложненного предложения, способов выражения подлежащего, видов сказуемого, что привело к улучшению результатов на 13,42%.

Задание 4 и 5 «Пунктуационный анализ предложений» (решаемость 67,04% и 59,65%). При анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Поэтому обучающиеся на экзамене ошибаются при обособлении причастных и деепричастных оборотов. Распространенной ошибкой является расширение их границ или, наоборот, их сужение из-за неточного понимания понятия «зависимые слова».

Следует отметить еще одну очень распространенную пунктуационную ошибку. Часто обучающиеся принимают за вводные слова частицы (*все же, как бы, точно, именно* и др.), наречия меры и степени (*примерно, обычно, иногда*) и необоснованно выделяют их запятыми.

Очень важно сформировать у восьмиклассников и девятиклассников прочные знания о знаках препинания в сложном предложении. Для этого необходимо регулярное пунктуационное чтение или пунктуационное комментирование текстов. Это поможет превратить непрочные знания в навыки.

Таким образом, успешное выполнение задания 4 требует внимательного методического, технологического и лингвистического сопровождения со стороны учителей. Пунктуационный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности обучающихся в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач. Следует отметить, что результаты по этим двум заданиям в 2025 году повысились на 15, 78% и 8,42% соответственно.

Задания 6 и 7 «Орфографический анализ слов» (средний процент выполнения - 53,56% и 66,24, что значительно выше показателей прошлого года). Следует обратить внимание, что орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения всего строя речи учащегося, в результате овладения всеми видами речевой деятельности. К сожалению, именно этот аспект в изучении орфографии в школе явно недооценивается: в центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причем организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок. Отсюда возникает основная проблема в усвоении орфографии: «Правило знаю – применять не умею».

Анализ ошибок указывает и на то, что учащиеся, не всегда правильно распознавая состав слова, неправильно квалифицируют орфограмму.

Повторение важнейшего материала по орфографии должно присутствовать на каждом уроке, варьироваться, появляться в новом материале. Для успешного выполнения задания требуются знания о морфемной структуре слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ОГЭ по русскому языку. Необходимо учителям-предметникам учить детей работе со словарём.

Для успешного выполнения задания обучающимся требуются знания по морфологии. Часто именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении задания. Так, участникам оказалось тяжело определить такие части речи: причастия, отглагольные и отымённые прилагательные.

В целом процент выполнения тестовых заданий по орфографии коррелирует с процентом успешного выполнения задания Части 1, Части 3. Соблюдение орфографических норм свидетельствует о высокой степени сформированности лингвистической компетенции участников ОГЭ.

Задание 8 – «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (решаемость 70,78%).

Хороший уровень овладения основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка способствуют стабильному успешному выполнению задания 8.

Задание 9 – «Грамматическая синонимия словосочетаний» (средний процент выполнения – 78%). Синтаксический анализ (замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи). Обучающиеся с разным уровнем подготовки успешно его выполнили.

Задание 10 – «Смысловой анализ текста» (средний процент выполнения – 74,60%).

Чтобы верно решить это задание, следует внимательно читать предложенный текст художественного стиля. Надо искать в нем подтверждения или опровержения утверждения, данного в ответах. Авторский текст должен быть понят. В противном случае обучающиеся неправильно определяют главные мысли автора. Так, в группе обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, средний процент выполнения задания лишь 29,63%, получившие отметку «5» имеют процент выполнения – 96,66%. Отмечается положительная динамика в решении данного задания.

Педагогам региона необходимо продолжать осуществлять системную подготовку обучающихся к развернутым творческим заданиям (изложение и сочинение), а также к новому виду итогового контроля – собеседованию. Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства,

взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного.

Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) предполагает анализ средств выразительности». Средний процент выполнения – 73,23%. Это один из наиболее сложных видов языкового анализа, который дает возможность не только определить средство выразительности, но и лучше понять содержание текста. Чтобы не ошибиться в выполнении этого задания, нужно прежде всего знать перечень и характеристики основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы), осознавать их отличия.

Экзамен проверяет умение обнаруживать в исходном тексте самые распространенные средства выразительности, с которыми обучающиеся неоднократно встречались при анализе текста на уроках русского языка и литературы. Однако отмечается положительная динамика в решении данного задания, средний процент выполнения повысился на 23,16%.

В задании 12 «Лексический анализ слова» (средний процент выполнения 80,77%). Участники ОГЭ должны выполнить лексический анализ. Задания по лексике требуют умения находить в авторском тексте определенные слова и анализировать особенности их употребления. Как правило, для анализа заданы ключевые слова, которые стоят в центре создания художественного образа. С одной стороны, это слова, значение и цель употребления которых прозрачно просматриваются в предложении или в тексте. С другой стороны, это довольно редкие в лексиконе школьника слова, поэтому и допускаются ошибки. Необходимо вырабатывать в себе умение определять значение неизвестных или малоизвестных слов, исходя из контекста. Если не представляет особой сложности замена стилистических синонимов, антонимов, то значительно труднее обучающимся находить фразеологизмы, заменять разговорные слова стилистически нейтральными синонимами.

Для успешного выполнения заданий по лексике на уроках русского языка необходимо формировать у школьников навыки работы со словарями (толковыми словарями, словарями эпитетов, синонимов, паронимов и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и значение каждого слова.

Для организации лексической работы на уроках русского языка можно использовать следующие упражнения:

- объясните значения паронимов путем подбора синонимов. При затруднении обратитесь к толковому словарю;
- определите значения слов ..., используя разные способы семантизации лексических единиц;
- сформулируйте все значения слова ...;
- выберите нужное слово из синонимичного ряда;
- объясните разницу в значении синонимов;
- подберите соответствующий речевой ситуации синоним;
- составьте предложения со следующими паронимами;

– объясните значения паронимов путем подбора синонимов. При затруднении обратитесь к толковому словарю.

Результатом целенаправленной деятельности учителя будет не только успешное выполнение обучающимися заданий ОГЭ, но и речевое развитие школьников. Умения выбрать нужное слово из синонимичного ряда, подобрать соответствующий речевой ситуации синоним, разграничить паронимы проявят себя в практике создания обучающимися самостоятельных речевых высказываний (задание 1 Части 1 КИМ ОГЭ, задание 13 Части 3 КИМ ОГЭ).

Задание 1 (изложение).

Участники ОГЭ 2025 года, как и в прошлые годы, были достаточно хорошо подготовлены к написанию сжатого изложения. Диапазон выполнения критериев ИК1-ИК3, оценивающих передачу основного содержания прослушанного текста, применение приёмов сжатия текста, а также смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, составляет 73,24% - 86,45% (в 2024 г. – 80,64 – 92,23%). Такое понижение обусловлено, по нашему мнению, выбором предложенного текста. Текст Ю. Бондарева об искусстве «Можно ли одной исчерпывающей формулой определить...» довольно сложен для восприятия подростков, так как содержит сложные культурологические понятия.

После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание (критерий ИК1) участники экзамена 86,44% (в 2024 г. – 88,43%).

Изменились значительно и показатели выполнения следующих критериев:

- критерий ИК2 «Способы сжатия исходного текста» (2025 – 86,45%, 2024 – 92,23%, 2023 г. – 90,6%,) Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста.
- критерий ИК3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (2025 – 73,24%, 2024 г. – 80,64%, 2023 г. – 86,7%,). По данному критерию результаты значительно ниже, чем в предыдущие годы.

Таким образом, при выполнении первой части экзаменационной работы девятиклассники продемонстрировали не только репродуктивные, но и хорошо сформированные продуктивные коммуникативные умения: понимать устную речь и воспроизводить её.

Однако экзаменуемые отдельных групп по-разному выполнили это творческое задание базового уровня сложности. Сжатое изложение (критерии ИК1-ИК3) успешно написали, как и в предыдущие годы, обучающиеся с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой. Процент выполнения критериев этими группами выпускников оказался в диапазоне в 2025 г. - 65,16% – 99,86%, в 2024 г. - 74,25% - 99,75%, в 2023 г. – в диапазоне 75% - 99,8%. Обучающиеся, получившие «3» и «2», при аудировании не умеют быстро ориентироваться в информации, затрудняются в точной и лаконичной передаче содержания текста, не всегда умело используют приемы компрессии. В их письменных работах отмечаются многочисленные нарушения грамматических и речевых норм. Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2025 г. в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года не выше

показателей 2024 года.

К типичным ошибкам, допущенным обучающимися при написании изложения, следует отнести следующие ошибки и недочеты: пропуск, видоизменение и добавление микротем при сжатии; неумение правильно выделить микротемы; неумелое использование приемов сжатия текста; ошибки в использовании языковых средств логической связи; нарушение абзацного членения текста; фактические ошибки в именах и фамилиях авторов текстов; нарушение межфразовой связи в тексте.

Преодолению указанных выше ошибок и недочетов может способствовать только системная работа с текстом на уроках русского языка. К сожалению, часто при работе с текстом учителем упускается содержательный анализ текста, анализ построения смысловых связей внутри текста, подробный анализ используемых средств межфразовой связи и средств художественной выразительности. Напомним, что без умения понимать и анализировать чужой текст, нельзя создать на его основе вторичный текст, каким является изложение.

Задание 13 (сочинение-рассуждение).

Третья часть экзаменационной работы проверяет практические речевые умения и навыки и дает представление о том, как обучающиеся владеют монологической речью, как аргументированно и грамотно излагают свою точку зрения. Кроме того, сочинение – рассуждение на основе авторского текста может показать сформированность у девятиклассников культуроведческой компетенции. Творческая работа показывает широту кругозора пишущего, его начитанность и общую культурную образованность.

Критерии СК1-СК4 оценивают содержание и речевое оформление сочинения-рассуждения.

Статистические данные показывают, что по критерию СК1 91,83% (2024 - 90,23%, в 2023 - 88,7 %) участников ОГЭ грамотно построили рассуждение на теоретическом уровне (13.1), дали верное объяснение содержания фрагмента (13.2) или определение понятия без фактических ошибок (13.3).

Анализируя исходный текст, как и в прошлые годы, девятиклассники при написании сочинения-рассуждения по-прежнему с трудом подбирают аргументацию собственных умозаключений и выводов (критерий СК2): 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, смогли привести 84,08% выпускников (в 2024 - 84,85%, в 2023 г. - 87,6%).

Логично, связно и последовательно (критерий СК3) оформили свои речевые высказывания в 2025 году 78,94 % выпускников (в 2024 г. - 80,04%, в 2023 г. – 86,8%).

Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию СК4 «Композиционная стройность»: 88,03% выпускников получили по данному критерию максимальный балл (в 2024 г. - 87,41% в 2023 г. – 90,9%).

На основании приведённых статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в ОГЭ, достаточно хорошо сформирован, в овладении важнейшими коммуникативными умениями на протяжении трёх последних лет прослеживается чёткая стабильная динамика.

Следует напомнить, что выпускникам основной школы были даны на выбор 3 сочинения - рассуждения: на лингвистическую тему

(задание 13.1), на понимание фрагмента текста (задание 13.2), на толкование нравственного понятия (задание 13.3). Однако девятиклассникам по-прежнему сложно написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Нужно отметить, что сочинение на лингвистическую тему выбирает небольшой процент обучающихся. Как правило, они допускают в комментарии фактические ошибки, связанные с пониманием вопроса. Анализируя языковые средства, обучающиеся приводят рассуждения на бытовом уровне, что не может считаться полноценным анализом какого-либо лингвистического явления. Показателем несформированности знаний о системе языка является путаница в терминологии. В работах отсутствует ответ на вопрос, зачем же автор использует заявленные лингвистические явления и приемы, какую цель он преследует. Такие сочинения приобретают формальный оттенок. Невысокий балл в таких работах по критерию «Наличие примеров – аргументов» обусловлен неспособностью учеников объяснить функции лексических и грамматических средств в текстах разных стилей и жанров, адекватно понимать смысл прочитанного, выделять главную информацию, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.

Чаще выпускники основной школы останавливают свой выбор на заданиях 13.2 и 13.3. В сочинении – рассуждении на тему, связанную с анализом текста (13.2), допускаются ошибки в интерпретации выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста, в умении аргументированно и логично излагать свою точку зрения.

При выполнении задания 13.3 используемые аргументы из личного опыта часто наивны, очень подробны, неудачны. Присутствуют также в сочинениях логические ошибки и нарушение абзацного членения.

Показатели выполнения задания 13 (сочинение) группами обучающихся с оценками «3», «4» и «5» также находятся в диапазоне 74,58%-100% (в 2024 г. - 75,03% - 99,72% , в 2023 г. - 88,7% - 99,8%). Предметная комиссия ОГЭ по русскому языку в ходе проверки определила типичные для сочинений групп обучающихся с отметками «2» и «3» ошибки: непонимание основной мысли прочитанного авторского текста; неумение выражать свою точку зрения по освещаемой теме текста; нарушение смысловой цельности и структурной связности сочинения; нарушение абзацного членения.

Нельзя не отметить некоторую стабильность практической грамотности (ГК1-ГК4) группами школьников с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету.

В целом решаемость:

критерия ГК1 – 50,82% (2024 г. - 55,58%, 2023 г. – 66,2%),

критерия ГК2 – 32,01% (2024 г. - 43,82%, 2023 г. – 51,5%),

критерия ГК3 – 63,45% (2024 г. - 66,79%, 2023 г. – 75,8%),

критерия ГК4 – 58,75% (2024 г. - 76,23%, 2023 г. – 81,3%).

Анализ орфографических и пунктуационных ошибок, допущенных в изложениях и сочинениях **участниками ОГЭ-2024**, позволяет сделать вывод, что выпускники отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия

самостоятельного письма.

Следует отметить невысокий уровень пунктуационной грамотности выпускников основной школы от 3,84% до 73,90% (в 2024 г. - 5,36% - 88,93%, диапазон от 7,4% до 89,6% в 2023 г.) В целом по республике 73,90 % (в 2024 - 43,82%, в 2023 г. 50%) выпускников написали работу без пунктуационных ошибок.

К наиболее типичным орфографическим ошибкам можно отнести следующие: правописание проверяемых, непроверяемых и чередующихся безударных гласных в корне слова, правописание суффиксов глаголов и его форм, слитное и раздельное написание НЕ, частица НИ в предложении, Н и НН в словах разных частей речи, а также правописание числительных и служебных частей речи.

К типичным пунктуационным ошибкам относятся следующие: постановка знаков препинания в предложении с однородными членами, обособление второстепенных членов предложения, выделение запятыми вводных слов и сравнительных оборотов, знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчинённых предложениях, трудные случаи пунктуации в бессоюзных сложных предложениях, знаки препинания при прямой речи.

Представленная в изложениях и сочинениях обучающихся 9-х классов практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма. Соблюдение норм орфографии, пунктуации, грамматических и речевых норм для многих обучающихся является по-прежнему проблемой.

Однако проведенный анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году позволяет сделать вывод о достаточно хорошем качестве подготовки по предмету.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На основании приказа Минпросвещения России от 31.05.2021 г № 287 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования" обучающимися должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Приоритетной целью школьного образования становится не столько передача знаний, умений и навыков от учителя к ученику, а сколько развитие у обучающихся способности ставить учебные цели, проектировать пути их реализации, контролировать и оценивать свои достижения. Современный урок русского языка рассматривается как форма учения, в центре внимания которой стоит деятельность ученика. Учитель должен так ее организовать, чтобы она способствовала получению новых знаний через формирование универсальных способов деятельности, применение их в других учебных предметах и в различных жизненных ситуациях.

Одна из специфических черт учебного предмета «Русский язык» заключается в его выраженной метапредметности, в силу чего практически все результаты ОГЭ по предмету характеризуют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Так, ошибки при выполнении тестовых заданий 2-12, предполагающих анализ языковых единиц, свидетельствуют о слабой сформированности

таких метапредметных результатов, как:

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение.

Ошибки при выполнении заданий 10–12 по анализу текста свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности умений смыслового чтения и умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Итоги выполнения заданий с развернутым ответом, 1 (сжатое изложение) и 13 (альтернативное сочинение-рассуждение), характеризуют достижение таких метапредметных результатов, как умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью. При проверке заданий с развернутым ответом (1, 13) выявлено неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово изложение, а вместо указания на номер альтернативного задания 13 (13.1, 13.2 или 13.3) пишут слово сочинение, давая эксперту самостоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различии 13.2 и 13.3. Это приводило к потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2). При написании изложения и сочинения некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям ИК3, СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления текста на абзацы – без красной строки. Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений. Отметим, причиной этих ошибок является не незнание орфографических правил, изучаемых при освоении программ по русскому языку, а низкий уровень сформированности регулятивных УУД, т.к. в КИМ по русскому языку указаны полные имена ученых и писателей.

Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что на успешность выполнения заданий влияют не только знания по предмету, но и сформированность метапредметных умений. Так, например, овладение **универсальными учебными познавательными действиями**

помогли обучающимся:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи; самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- эффективно запоминать и систематизировать информацию, что в свою очередь помогло проанализировать текст **части 3**, выполнить **часть 2**. Кроме этого, такие умения позволяют эффективно работать и с **частью 1**.

Овладение **универсальными учебными коммуникативными действиями** помогли выпускникам выразить свою точку зрения в сочинении-рассуждении (**часть 3**), а также обеспечило возможность не только сформировать социальные навыки, но и обеспечить эмоциональное комфортное состояние обучающихся в период экзамена.

На успешность выполнения заданий влияет и овладение **универсальными учебными регулятивными действиями**, которые помогают обучающимся:

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях;
- ориентироваться в различных подходах принятия решений
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- составлять план действий, корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- различать, называть и управлять собственными эмоциями.

Однако слабая сформированность метапредметных умений является причиной типичных ошибок при выполнении всех заданий КИМа. Поэтому педагогам необходимо использовать на уроках различные методы обучения и технологии, которые будут активизировать и мотивировать обучающихся. Так, например, интегративная технология, мини-проекты, осмысленное и активное чтение и слушание, размышление, анализ, творческая интерпретация формируют метапредметные навыки.

Задание № 2, 3. Синтаксический анализ предполагает опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического

анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; распознавание простого и сложного предложений; выделение средств связи между частями сложного предложения. Обучающиеся должны знать отличия сложносочиненных предложений от сложноподчиненных в зависимости от союзов, соединяющих простые предложения в их составе; иметь представление о группах сочинительных союзов и выполняемых ими функциях; понимать, что сочинительные союзы могут связывать как однородные члены, так и простые предложения в составе сложносочиненного; знать, что такое сложноподчиненное предложение и каково его строение. Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что много ошибок допущено при определении грамматической основы в ее полном объеме. Это связано с недостаточной сформированностью познавательных учебных действий (усвоением базовых логических действий): классифицировать языковые единицы по существенному признаку. А также при выполнении этого задания заметны трудности в умении осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, а также планировании и регуляции своей деятельности. Это отражается в неполной сформированности коммуникативных учебных действий.

Задание 4, 5. Пунктуационный анализ предполагает умение анализировать и в соответствии с этим опознавать и расставлять необходимые знаки препинания на письме, используя изученные правила пунктуации. Находить изученные типы смысловых отрезков, обосновывать место и выбор знаков препинания, находить и исправлять пунктуационные ошибки, использовать пунктуационные нормы в речевой деятельности при цитировании, в диалоге, оценивать свою письменную речь. Обучающиеся должны уметь планировать действия при решении учебной задачи, связанной с постановкой знаков препинания. Вносить необходимые коррективы в процессе деятельности.

Задание № 6, 7. Орфографический анализ слова. Невысокий уровень овладения орфографическими нормами русского языка, неумение проводить морфемный и морфологический анализ слов, незнание лексического значения слова мешают успешному выполнению задания 6, 7. Это связано с трудностями при овладении познавательным универсальным учебным действием. Следует обратить внимание, что орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения всего строя речи учащегося, в результате овладения всеми видами речевой деятельности. К сожалению, именно этот аспект в изучении орфографии в школе явно недооценивается: в центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причем организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок. Отсюда возникает основная проблема в усвоении орфографии: «Правило знаю – применять не умею». Познавательные (логические) УУД.

Задание № 11. Анализ средств выразительности. Это один из наиболее сложных видов языкового анализа, который дает возможность не только определить средство выразительности, но и лучше понять содержание текста. Чтобы не ошибиться в выполнении этого задания, нужно прежде всего знать перечень и характеристики основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы), осознавать их отличия. Это связано с трудностями в универсальных познавательных действиях (усвоением базовых логических действий): умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и

наблюдениях с учётом языковых явлений.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

о Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Выпускники образовательных организаций в Республике Марий Эл, демонстрируя достаточный уровень освоения умений и навыков в целом и отдельно по группам с разным уровнем подготовки, успешно справляются со следующими типами заданий:

задания 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»

«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (86,44%);

«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (86,45%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (73,24%);

задание 13 «Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»

«Понимание смысла фрагмента текста», «Наличие обоснованного ответа» (91,83%);

«Композиционная стройность работы» (88,03%);

«Наличие примеров в работе» (84,08%);

«Логичность речи» (78,94%);

заданий 1, 13 «Фактическая точность письменной речи» (87,31%).

Задание 8 - «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (решаемость 70,78%, в 2024 г. - 70,34%).

Хороший уровень овладения основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка способствуют успешному выполнению задания 8.

Задание 9 – «грамматическая синонимия словосочетаний» (средний процент выполнения – 78%, в 2024г. - 80,09%). Синтаксический анализ (замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи).

Задание 10 – «смысловой анализ текста» (средний процент выполнения – 74,60%, в 2024 г. - 71,85%). Отмечается положительная динамика в решении данного задания.

Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)» (решаемость 73,23%, в 2024 г. - 50,07%). Наблюдается значительный рост показателя успешности решения задания.

Задание 12 «Лексический анализ слова» (средний процент выполнения 80,77%, в 2024 – 71,11%).

Задания 2-7 выполнены в диапазоне от **53,56%** до **67,04%**. Данные показатели свидетельствуют о достаточном усвоении школьной программы по русскому языку. В сравнении с прошлым годом эти показатели имеют существенный прирост.

О Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным

Представленные в таблице 2-9 данные позволяют выделить задания, с которыми участники ОГЭ по русскому языку справились хуже всего и, следовательно, установить те **элементы содержания, которые усвоены обучающимися недостаточно**. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом:

ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (решаемость 32,01%).

На низком уровне представлены показатели этого критерия. Среди выпускников, получивших оценку «5», процент справившихся с заданием составляет **73,90%**, среди выпускников, получивших оценку «4», процент справившихся с заданием составляет **44,31%**, среди выпускников, получивших оценку «3», процент справившихся с заданием составляет **14,55%**, среди выпускников, получивших оценку «2», процент справившихся с заданием составляет **3,84%** - **это самые низкие показатели** в таблице 2-9.

Задания экзаменационной работы по русскому языку в формате ГИА различны по способам предъявления языкового материала, которые не новы для обучающихся и постоянно используются в практике преподавания русского языка, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций. Выпускники республики, выполняя задания разного уровня сложности, показали достаточно хорошие результаты.

При написании сжатого изложения обучающиеся умеют правильно выделять основные микротемы исходного текста, используют приемы сжатия, не нарушают последовательность изложения; но в работах присутствуют или логические ошибки, или нарушение абзацного членения текста.

Экзаменуемые продемонстрировали сформированность умений, относящихся к языковой компетенции (умения оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных норм русского литературного языка). Однако часть выпускников допускает ошибки по некоторым темам при орфографическом анализе слова, не умеет проводить пунктуационный анализ простого и сложного предложений.

Следует отметить хороший уровень сформированности коммуникативной компетенции, хотя в творческих работах допущены ошибки, связанные с нарушением речевой нормы или неумением аргументировать свою точку зрения. Выпускники, получившие отметки «2» и «3», не умеют свободно и правильно излагать свои мысли в письменной форме, адекватно выражать свое отношение к прочитанному тексту.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку участниками ОГЭ, имеющими различные уровни

подготовки, позволяет наметить возможные подходы к совершенствованию преподавания русского языка в школе.

Статистический и содержательный анализ выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ позволяет определить типичные затруднения и ошибки обучающихся Республики Марий Эл:

при выполнении задания Части 1:

- ✓ ошибки в использовании языковых средств логической связи;
- ✓ нарушения абзацного членения текста.

при выполнении задания Части 2:

- ✓ опознавание основных единиц синтаксиса;
- ✓ проведение синтаксического анализа предложения;
- ✓ определение грамматической основы предложения;
- ✓ поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;
- ✓ определение типа орфограммы;
- ✓ распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи.

при выполнении задания Части 3:

- ✓ нарушение структуры предложенного типа речи (несоблюдение трёхчастной структуры сочинения-рассуждения);
- ✓ затруднения в формулировании тезиса;
- ✓ неверный выбор или отсутствие аргументов-примеров из текста;
- ✓ приведение аргументов при отсутствии тезисов;
- ✓ ошибки в употреблении лингвистических терминов или их неправильное понимание;
- ✓ нарушение абзацного членения текста;
- ✓ неумелое использование или неиспользование средств межфразовой связи;
- ✓ бедность словаря и однообразие грамматического строя речи, часто неумелое использование речевых шаблонов и клише.

типичные ошибки участников ОГЭ по русскому языку при выполнении заданий первой и третьей части (практическая грамотность):

- ✓ правописание безударных гласных, проверяемых и не проверяемых ударением, в корне слова;
- ✓ правописание н и nn в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- ✓ правописание падежных окончаний имен существительных, прилагательных и причастий;
- ✓ правописание суффиксов причастий (кроме Н-НН), глаголов, деепричастий; НЕ с разными частями речи.

Среди типичных пунктуационных ошибок, допущенных экзаменуемыми, возможно выделить следующие:

- ✓ знаки препинания при обособленных членах предложения;

- ✓ знаки препинания в сложных предложениях;
- ✓ тире между подлежащим и сказуемым;
- ✓ запятая перед «как» в сравнительном обороте;
- ✓ знаки препинания при однородных членах предложения;
- ✓ знаки препинания при вводных словах.

Типичными грамматическими ошибками можно считать следующие:

- ✓ нарушение границ предложения;
- ✓ ошибки в построении предложений с обособленными обстоятельствами;
- ✓ нарушение норм согласования (согласования главного и зависимого слова);
- ✓ ошибки в построении предложений с деепричастными и причастными оборотами;
- ✓ ошибки в построении простого и сложного предложения (нарушение порядка слов);
- ✓ нарушение норм управления;
- ✓ ошибки в построении предложения с обособленными определениями;
- ✓ ошибки в построении предложения с однородными членами.

Среди типичных речевых ошибок были выделены следующие ошибки:

- ✓ употребление слова в несвойственном ему значении;
- ✓ нарушение лексической сочетаемости;
- ✓ тавтология и плеоназм;
- ✓ неумение различить синонимы, паронимы.

О Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Типичные затруднения и ошибки обучающихся образовательных организаций Республики Марий Эл, выявленные в ходе статистического и содержательного анализа результатов экзаменационной работы, могут быть вызваны следующими причинами.

Основные причины выявленных затруднений участников ОГЭ:

1. Недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского языка.
2. Недостаточность системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном.
3. Недостаточность системной, планомерной работы по отработке у обучающихся навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1. Проблемы преподавания русского языка в основной школе:

- недостаточная работа над анализом текста;
 - отсутствие системной планомерной дифференцированной работы по повторению орфографии и пунктуации.
2. Недостатки в организации подготовки к ГИА по русскому языку:
- недостаточная работа с официальными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ»;
 - отсутствие системной работы с открытым банком заданий ОГЭ по русскому языку, критериями проверки и оценивания заданий Части 1, Части 3;
 - слабая мотивация к повышению результата группы учащихся со средним уровнем подготовки.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников:

1. Работа всего педагогического коллектива над выработкой метапредметных умений и навыков при создании собственного текста.
2. Через уроки литературы, внеурочную и внеклассную работу повышать читательский кругозор обучающихся.
3. На уроках проводить работу по орфографии и пунктуации в контексте работы с текстом.
4. При работе над сочинением учить целостному анализу текста.
5. Работать с деформированными текстами, выстраивая логические связи между его частями.
6. Системно работать над редактированием текстов.

Таким образом, необходимо совершенствовать методику обучения русскому языку, в частности методику построения урока на коммуникативно-деятельностной основе, разнообразить методы и приемы формирования базовых понятий и отработки соответствующих умений.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА
(РУССКИЙ ЯЗЫК)**

**РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ
ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА**

4.1. ...по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся
о Учителям

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ОГЭ по русскому языку в 2025 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Республики Марий Эл.

В целях преодоления затруднений и ошибок обучающихся, обусловленных неполным усвоением элементов содержания предмета,

рекомендуем учителям Республики Марий Эл:

1. Для подготовки к сдаче ОГЭ необходимо обратить внимание на недостаточно освоенный программный материал и темы, вызывающие затруднения у обучающихся:

- распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (эпитет, метафора, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи;
- формирование умений составлять распространённые и нераспространённые предложения, предложения с осложнённой и неосложнённой структурой, включая различные виды связи в предложении;
- применение правил написания слов с орфограммами, нормативного изменения форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов, правильного переноса слов, освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме и в устной речи;
- корректное использование норм речевого этикета в монологическом высказывании.

2. В учебной деятельности, в том числе при подготовке обучающихся к экзаменам, рекомендуется:

- использовать задания и упражнения на развитие аналитико-синтетического мышления, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов («Разделите на группы...», «Выпишите...», «Добавьте...»);
- проводить лингвистический эксперимент для развития языкового чутья (упражнения на создание монологического высказывания в определенном стилистическом и нормативном контексте);
- применять знаково-символическое моделирование для осознания учащимися полученного знания и умение его (знания) практического применения;
- шире реализовывать реализация внутрипредметные и межпредметные связи (русский язык, иностранный язык, литература);
- работать над подробным, полным и кратким, свернутым комментированием, так как это один из видов анализа, разбора. Он может быть использован при решении проблем, связанных с затруднениями школьников в объяснении, доказательстве своего выбора при выполнении различных видов заданий по орфографии и пунктуации.
- актуализировать хорошо известные частные методы и способы организации обучения орфографии, позволяющие интенсифицировать образовательный процесс, достичь требуемого образовательного результата: метод свернутых информационных структур, блоковый или «групповой» метод повторения, способ организации занятий по принципу «учитель–ученик–ученик».
- Использовать метод свернутых информационных структур (О. П. Околелов и др.), который предполагает систематизацию всех имеющихся у учеников знаний и умений в таблицах, алгоритмах, схемах с отражением в них причинно-следственных зависимостей между явлениями языка, классификацией их на основе одного или нескольких признаков, демонстрацией общего и различного в системе взаимосвязанных языковых единиц. Как и комментированное письмо, он может быть использован при решении проблем, связанных с затруднениями школьников в объяснении, доказательстве своего выбора, своей точки зрения в письменной форме при выполнении

заданий ОГЭ.

- внедрять систему упражнений разного уровня сложности, в том числе тех, в формулировке заданий которых используются различные источники информации (текст, таблица, модель) или содержится недостаточная, избыточная или контекстная информация;
- проводить регулярные тренинги, в том числе орфографические, пунктуационные на текстовом материале из сборников изложений, углубляя работу с содержательными аспектами текста, используя стратегии и приемы смыслового чтения.

3. Начинать подготовку учащихся к ОГЭ по русскому языку с выявления текущего уровня знаний и владения необходимым комплексом умений и навыков по предмету. Затем следует детально проанализировать задания прошлых лет и задания, представленные в демоверсиях текущего года на сайте ФИПИ, а также статистические данные по итогам экзаменов предыдущих лет. На основании этого составить план и программу подготовки к экзамену.

4. Проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5–9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

5. Составить программу подготовки обучающихся 9 классов к итоговой аттестации, внести необходимые дополнения в рабочие программы, указав темы и методы повторения изученного ранее материала. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям. При этом следует учитывать, что задания демонстрационной версии экзамена необходимо рассматривать только как ориентиры, показывающие примерные образцы заданий, которые могут стоять на соответствующих позициях. «Натаскивание» обучающихся на определенный тип заданий может привести к тому, что они не смогут выполнить задание, немного отличающееся по формату от того, которое было ими многократно разобрано. Необходимо в ходе подготовки к экзамену не только решать типовые задания, но и подготовить ученика к применению полученных знаний в новых, нестандартных ситуациях.

6. Важно в содержание подготовки включить те разделы и темы русского языка, которые постоянно вызывают затруднения у обучающихся, где уровень ошибок стабильно высок или есть тенденция к снижению экзаменационных показателей. В 2025 году это тестовые задания базового уровня сложности 3, 4, 5, 6, 7, 11, а также сжатое изложение и сочинение-рассуждение.

7. Учителям русского языка на уроках следует уделять больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе, развивать способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах. При этом необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов.

8. Также функционально-семантический подход в обучении русскому языку необходим при организации работы по развитию

пунктуационных умений обучающихся. При этом важно учитывать и методические подходы к формированию у обучающихся ключевых синтаксических и пунктуационных умений на разных ступенях обучения. Пунктуационные умения предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Именно поэтому в практике обучения русскому языку рекомендуем шире использовать современные методические системы, ориентирующие на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», а также богатейшие возможности материала современных учебников по русскому языку.

9. Необходимо актуализировать известные методы и способы организации обучения орфографии, которые помогут педагогу достичь требуемого образовательного результата: метод свернутых информационных структур (это свод знаний и умений в таблицах, алгоритмах, схемах, которые показывают зависимость между явлениями языка); блоковый или «групповой» метод повторения; способ организации занятий по принципу «учитель–ученик–ученик».

10. Рекомендуется при подготовке обучающихся к экзамену использовать контрольные материалы, аналогичные материалам ОГЭ, пособия, имеющие гриф Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), а также использовать в работе задания открытого сегмента федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

о *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Организовать системную методическую поддержку учителей русского языка и литературы:

☐ занятия ведущих экспертов с учителями русского языка и литературы;

☐ организация индивидуальных онлайн консультаций учителей для обучающихся республики по наиболее сложным вопросам подготовки к ОГЭ;

2. Провести тематические семинары с анализом результатов ОГЭ 2025. (С членами предметной комиссии).

3. Организовать обучение учителей, которые впервые готовят выпускников к ОГЭ. Привлечь к работе членов предметной комиссии и учителей, участвовавших в ОГЭ и ГВЭ и показывающих хорошие результаты.

4. Продумать систему наставничества для учителей данной категории учебных организаций.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- языковой курс «Трудные вопросы грамматики», «Теория и практика текста»;

- методический курс «Подготовка обучающихся к ОГЭ. Критерии оценивания творческих заданий»;

- периодические вебинары и семинары для обсуждения актуальных вопросов подготовки к ОГЭ.

4.2. ...Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

о *Учителям*

ОГЭ по русскому языку проверяет индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить

значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку.

Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки с использованием online платформ электронного обучения поможет определить не только начальный уровень знаний по русскому языку, но и получить рекомендации, на какие вопросы следует обратить особое внимание при подготовке к экзамену; поможет ознакомиться с сочинениями, с подробным анализом ошибок, допущенных в данных сочинениях («Текст: основы анализа», «Речевые и грамматические ошибки», «Сочинение-рассуждение» и др.).

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю-словеснику необходимо определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить его потенциальные возможности; выявить и зафиксировать в Карте личных достижений существенные пробелы в подготовке обучающегося; составить план индивидуальной работы с каждым, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

При дифференциации подготовки к ОГЭ учитывать следующие типологические группы обучающихся:

обучающие с недостаточным уровнем подготовки: от 0 до 14 тестовых баллов;

обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: от 15 до 25 тестовых баллов;

обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: от 26 до 32 тестовых баллов; (из них 6 баллов по критериям ГК1-ГК;)

обучающиеся с высоким уровнем подготовки: от 33 до 37 тестовых баллов. (из них 9 баллов по критериям ГК1-ГК;)

Индивидуальные (индивидуально-групповые) стратегии сопровождения обучающихся

- с недостаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 60% от максимального тестового балла;

- с допустимым уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 70% от максимального тестового балла;

- с достаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 90% от максимального тестового балла;

- с высоким уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 95% от максимального тестового балла.

Группа 1 (от 0 до 14 баллов)

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

2. Мотивированно управлять учебной работой ученика (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).

3. Поэтапно предъявлять материалы, необходимые для освоения предмета, алгоритм решения заданий блока и отдельного задания.
4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения).
5. При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.
6. Формировать и совершенствовать навыки смыслового чтения, с помощью которых учащиеся знакомятся со справочной литературой; умение анализировать авторские тексты; интерпретировать и создавать тексты различных стилей и жанров.
7. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.

Группа 2 (от 15 до 25 баллов)

1. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся, к освоению ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц.
2. Проводить регулярные орфографические, синтаксические, пунктуационные и др. тренинги по русскому языку.
3. Применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста.
4. Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы.
5. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.

Группа 3 (от 26 до 32 баллов)

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.
2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий КИМ по русскому языку.
3. Повышать мотивацию школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста.
4. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности.

Группа 4 (от 32 до 37 баллов)

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».
2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и

метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

5. Подготовка к ГИА по русскому языку, независимо от формата экзамена, должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативно-документальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году.

6. Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами: (сайты <https://fipi.ru/>; <http://obrnadzor.gov.ru/gia/>), использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий <https://fipi.ru/oge/otkrytyybank-zadaniy-oge>; Унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ОГЭ <https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>; рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия.

7. В процессе подготовки к ГИА в 9 классе необходимо также предусмотреть естественные трудности технического характера, связанные с форматом экзамена. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий.

о Администрациям образовательных организаций

1. Организовать в школах 1-2 пробных экзамена по русскому языку не позднее января 2026 г., проанализировать результаты и принять меры по устранению типичных ошибок, инициировав мероприятия для педагогов (с привлечением членов региональной экспертной комиссии ОГЭ по русскому языку, специалистов кафедры гуманитарного образования ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования», учителей русского языка и литературы республики).

2. Регулярно проводить тренировочные контрольные работы по русскому языку (по результатам освоения групп заданий). Например, проведение пробного изложения в формате ОГЭ, проведение пробного сочинения 9.1, 9.2 и 9.3 (по выбору выпускника). Информировать родителей о результатах этих работ.

3. Составить план работы по подготовке к экзамену с указанием четких сроков освоения учащимися разделов работы и содержащимся в нем разделом по работе со слабоуспевающими детьми.

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Организовать трансляцию лучших педагогических практик формирования речевых навыков, навыков грамотной письменной речи и анализа языкового материала на уроках русского языка.

2. Осуществлять научно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы.

3. Провести мероприятия по актуальным вопросам, связанным с методикой преподавания предмета, в том числе посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Журавлёва Валентина Игоревна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21 с. Семеновка г. Йошкар-Олы», учитель русского языка и литературы, председатель РПК по русскому языку ГИА-9
Накипова Лариса Николаевна	учитель МОБУ «Медведевская средняя общеобразовательная школа № 2», заместитель председателя РПК по русскому языку ГИА-9

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Журавлёва Валентина Игоревна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21 с. Семеновка г. Йошкар-Олы», учитель русского языка и литературы, председатель РПК по русскому языку ГИА-9
Накипова Лариса Николаевна	учитель МОБУ «Медведевская средняя общеобразовательная школа № 2», заместитель председателя РПК по русскому языку ГИА-9
Самсонова Ольга Николаевна	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», доцент кафедры гуманитарного образования

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ
по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Анастасия Евгеньевна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор